



Warszawa, 2013-02-27

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

DONzsp-bch-023- 76(2)/13(666)

Pan
Władysław Kosiniak-Kamysz
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 lutego 2013 r., znak: DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13 odnośnie trwających prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję Pana Ministra, iż w związku z projektowanymi zmianami w Kodeksie pracy, nie są wymagane zmiany do ustaw, pozostających w kompetencji resortu rolnictwa.

Z poważaniem

Z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
PODSEKRETARZ STANU

Krystyna Gurbel
Krystyna Gurbel

Urgency
01 MAR 2013
DPR-I-021-18(21)/JS/BL/13

**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

p. sly. Ante Gwale
[Signature]
2013 -03- 0 5

DOLiS – 033 – 77/13/MK /12423

Warszawa, dnia 27 lutego 2013 r.

wpłynęło: 2013 -03- 0 4

23506

Pan

Radosław Mleczo

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

ul. Nowogrodzka 1/3/5

00-513 Warszawa

2013 -03- U 3

624

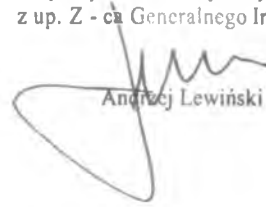
Senat Rzecznik Ministrow

w odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2013 r. (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 19 lutego 2013 r.) – znak: DPR-I-021-18(17)/JS/JK/14 – dotyczące konferencji uzgodnieniowej w sprawie projektu **ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw** (dotyczącego wydłużenia płatnego urlopu związanego z urodzeniem dziecka do jednego roku), uprzejmie informuję, iż o ile przedmiotowy projekt nie wzbudził zastrzeżeń organu do spraw ochrony danych osobowych (pismo z dnia 19 listopada 2013 r., znak: DOLiS-033-532/12/MS/70028), o tyle stwierdzić należy, że zaproszenie na przedmiotową konferencję dotarło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w terminie uniemożliwiającym wzięcie w niej udziału. Stwierdzając powyższe, wyrażam nadzieję, iż w przyszłości informowanie o spotkaniach w przedmiocie procedowanych aktów prawnych będzie następowało z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby uczestnictwo przedstawicieli organu do spraw ochrony danych osobowych w nich było realne. Uwagę powyższą pozwalam sobie przedstawić na tle podobnej sytuacji wynikłej w związku z zaproszeniem na konferencję uzgodnieniową w dniu 23 stycznia 2013 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o związkach zawodowych (pismo z dnia 21 stycznia 2013 r., znak: DPR-I-021-

19(10)JS/BL/13), które trafiło do Biura GIODO w dniu ww. spotkania, wykluczając możliwość podjęcia decyzji w przedmiocie udziału w tym spotkaniu.

2 pow. Lewiński

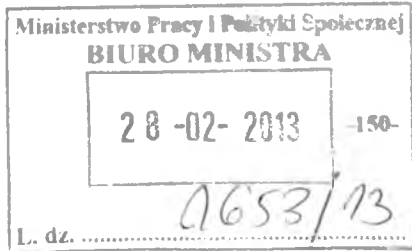
Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
z up. Z - ca Generalnego Inspektora



Andrzej Lewiński

Agnieszka Kozłowska-Rajewicz

DPR 4420-342/13/HC/BSe



Warszawa, 28 lutego 2013 r.

Pan
Władysław Kosiniak-Kamysz
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 lutego 2013 r. znak: DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13 dotyczące przedstawienia stanowiska w sprawie ewentualnych zmian, które w związku z pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw powinny być dokonane w przepisach ustawy pozostającej w zakresie właściwości Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania uprzejmie informuję, co następuje.

Wnoszę o nowelizację art. 12 ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz. U. z 2010 r. Nr 254, poz. 1700). Przepis ten powinien otrzymać następujące brzmienie:

„Art. 12. 1. W przypadku naruszeń zasady równego traktowania określonych w niniejszej ustawie, w stosunku do osoby fizycznej, w tym w związku z ciążą, urlopem macierzyńskim, dodatkowym urlopem macierzyńskim, urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowym urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopem ojcowskim, urlopem rodzicielskim lub urlopem wychowawczym, osobom fizycznym przysługuje roszczenie, o którym mowa w art. 11.

2. Naruszenie zasady równego traktowania, o którym mowa w ust. 1, w stosunku do kobiety w związku z ciążą lub macierzyństwem oraz w stosunku do mężczyzny w związku z ojcostwem stanowi bezpośrednią dyskryminację ze względu na płeć”.

z poważaniem,

Agnieszka Kozłowska-Rajewicz

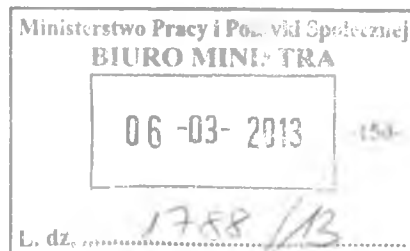
Pełnomocnik Rządu do Spraw Równego Traktowania

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Szef
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Paweł Wojtunik

Warszawa, 28 lutego 2013 r.

P- 815/13/W



**Minister
Pracy i Polityki Społecznej
Pan Władysław Kosiniak-Kamysz**

Szanowny Panie Ministrze!

Odpowiadając na pismo z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13 uprzejmie informuję, że w ocenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie ma konieczności zmiany przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621, 664 i 627) w zakresie dotyczącym uprawnień rodzicielskich funkcjonariuszy. Z punktu widzenia Centralnego Biura Antykorupcyjnego, dopuszczalne jest rozwiązanie, w którym funkcjonariusz zachowywałby prawo do pełnego uposażenia, niezależnie od rodzaju urlopu oraz terminu złożenia wniosku.

Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnianie czasu koniecznego na doręczenie korespondencji przy wyznaczaniu terminów przewidzianych na odpowiedź. Pismo z dnia 14 lutego 2013 r. sygn. DPR-I-021-18(17)/JS/JK/13 informujące o planowanej na 19 lutego 2013 r. konferencji uzgodnieniowej wpłynęło do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w dniu konferencji, co w sposób oczywisty uniemożliwiło wzięcie w niej udziału. Podobnie, przywoływane wcześniej, pismo z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13, w którym zwrócono się z prośbą o przedstawienie gotowych propozycji redakcyjnych przepisów w terminie do dnia 28 lutego 2013 r., wpłynęło do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w dniu 27 lutego 2013 r. Wydaje się, że mając na względzie konieczność zapewnienia jak najwyższej wartości merytorycznej wprowadzanych rozwiązań prawnych, wskazany jest, aby zapewnić czas niezbędny na dokonanie analizy zagadnienia i przygotowanie propozycji przepisów.

2
Zastępca SZEFA
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Maciej Klepacz
Maciej Klepacz

Do wiadomości:
Minister Spraw Wewnętrznych – Pan Bartłomiej Sienkiewicz.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
SZEFE

AGENCJI WYWIADU

gen. bryg. Maciej HUNIA

AW-SWP-729/12

Egz. Nr 2

Pan
Radosław
MLECZKO

Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Pracy
i Polityki Społecznej

p. dyr. Anita Gwarek


2013-03-05

Odpowiadając na wystąpienie z dnia 21 lutego br., nr DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13, dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

W opinii Agencji Wywiadu, w związku ze zmianami przewidzianymi w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, nie zachodzi potrzeba dokonywania zmian, w pozostającej w zakresie właściwości Agencji Wywiadu, ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154, z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe, Agencja Wywiadu wyraża pogląd, iż bez zmiany należy pozostawić również wysokość uposażenia funkcjonariusza Agencji Wywiadu otrzymywanego za czas urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu ojcowskiego. Stanowisko w tej kwestii zostało przedstawione w wystąpieniu z dnia 5 grudnia 2012 r., znak: AW-SWP-729/12.

Do wiadomości:

Pan
Bartłomiej SIENKIEWICZ
Minister Spraw Wewnętrznych
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

ZASTĘPCA SZEFA
Agencji Wywiadu
plk Marek STEPIEŃ

24

SECRETARIAT
PODSEKRETARZA STANU
Radosław Mleczko
2013-03-05
L. dz. 430
DocMan

05-03-2013



wpływ: 01-03-2013 -158-
 Nr pisma 23080

Warszawa, dnia 1 marca 2013 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DPrC-IV-420-42/12 122

P. dyr. Anita Gwarska
[Signature]

SEKRETARZ
 SEKRETARZ
 ds. korespondencji
 2013 -03- 01
 DocMan 4/6

Pan
Radosław Mleczo
Podsekretarz Stanu
 w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

2013 -03- 05

szanowny Panie Radusie!

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 lutego 2013 r., znak: DPR-I-021-18(21) JS/BL/12/13 dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, że w związku z projektowanymi przez resort pracy zmianami, nie zachodzi konieczność dokonywania zmian w przepisach pozostających w zakresie właściwości Ministra Sprawiedliwości.

Przekazując powyższe nadmieniam, że zgodnie z treścią art. 165 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. Nr 79, poz. 523, z późn. zm.) funkcjonariuszowi Służby Więziennej przysługują szczególne uprawnienia związane z rodzicielstwem określone w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, z wyjątkiem art. 186⁷, jeżeli przepisy ustawy o Służbie Więziennej nie stanowią inaczej.

2 egzempli ponownie

z upoważnienia
 MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Michał Królikowski

Michał Królikowski
 PODSEKRETARZ STANU

05 MAR 2013

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

WU3/0310/66a/GRW/12/2013/RWPD-9068

00-13943



Pan

Władysław Kosiniak-Kamysz

Minister Pracy i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 lutego br. Nr DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, uprzejmie informuję, co następuje.

Podtrzymuję stanowisko zawarte w piśmie z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie konieczności wprowadzenia do ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *Służbie Celnej* (Dz. U. Nr 168, poz. 1323, z późn. zm.) przepisów dotyczących uposażenia za czas przebywania funkcjonariusza celnego na urlopie rodzicielskim. Nadal potwierdzam także konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian w ustawach dot. służb mundurowych w zakresie uprawnień związanych z rodzicielstwem i wysokością uposażenia za ten okres.

Odnosnie do proponowanych 30.11.2012 zmian art. 152 i art. 152X ustawy o Służbie Celnej pozostają one nadal aktualne. Jednocześnie informuję, że przedstawione w piśmie z 30.11.2012 r. wyjaśnienie dotyczące niemożności wskazania dokładnej jednostki redakcyjnej proponowanego przepisu art. 152X wymaga aktualizacji, gdyż powołany w tym piśmie projekt założeń projektu ustawy dot. ograniczenia uposażeń funkcjonariuszy służb mundurowych i żołnierzy przebywających na zwolnieniu lekarskim, został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 24 października 2012 r. Natomiast obecnie procedowany jest odrębny projekt *ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej (SC) oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych*, w którym przewiduje się obniżenie uposażeń funkcjonariuszy celnych za czas choroby do poziomu 80% i w którym to projekcie zakłada się nowelizację m.in. art. 152 ustawy o SC. W czasie prac legislacyjnych nad tymi projektami niezbędne będzie zsynchronizowanie zmian dot. art. 152 ustawy o SC, bądź zamiana proponowanych w piśmie z dn. 30.11.2012 r. oznaczeń „art. 152X” na „art. 152¹”.



Finansów

Ponadto po ponownej analizie przepisów o Służbie Celnej proponuję następujące brzmienie przepisu normującego zatrudnienie na zastępstwo (w związku z nieobecnością funkcjonariusza w służbie spowodowaną korzystaniem z urlopów dotyczących rodzicielstwa):

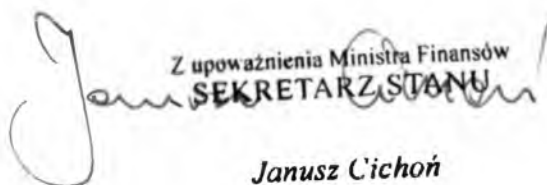
„Art. 137¹.1. Jeżeli zachodzi konieczność zastępstwa funkcjonariusza w czasie jego nieobecności w służbie w związku z przebywaniem na urlopie macierzyńskim, dodatkowym urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowym urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopie ojcowskim oraz na urlopie rodzicielskim, kierownik urzędu może w tym celu zatrudnić innego pracownika na podstawie umowy o pracę na czas określony, obejmujący czas tej nieobecności.

2. Do pracownika, o którym mowa w ust. 1 stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505, z późn. zm.).”

Dodatkowo zmiany wymaga również art. 105a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej, który powinien otrzymać następujące brzmienie:

„Art. 105a 1. Funkcjonariusza nie można zwolnić ze służby w okresie ciąży, w czasie urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu wychowawczego, z wyjątkiem przypadków określonych w art. 96, art. 104 ust. 1 pkt 2 i 10, art. 105 pkt 2, 3 i 9 oraz w przypadku wymierzenia kary dyscyplinarnej wydalenia ze Służby Celnej.

2. W razie zwolnienia funkcjonariusza ze służby na podstawie art. 96 lub art. 105 pkt 9 w okresie ciąży, w czasie urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego lub urlopu rodzicielskiego przysługuje mu uposażenie do końca okresu ciąży oraz trwania wymienionego urlopu.”


Z upoważnienia Ministra Finansów
SEKRETARZ STANU
Janusz Cichoń



MINISTER
ROZWOJU REGIONALNEGO

Data wpływu: 05-03-2013 -158-
 23825

Warszawa, 1 marca 2013 r.

Wnio)

Aejh

DP - I - 022 - 145 - WŁ/13
NK 25300/13

Dot. DPR - V - 021 - 18(21)JS/BL/12/13

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
 BIURO MENEDŻERSKIE
 05-03-2013 -150-
 l. dz. 1269/13

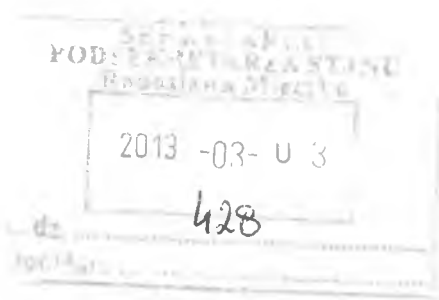
Pan
 Władysław Kosiniak - Kamysz
 Minister
 Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 lutego br. znak jw. w sprawie przedstawienia stanowiska w sprawie ewentualnych zmian, które powinny być dokonane w przepisach innych ustaw niż objęte projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy uprzejmie informuję, że sprawa pozostaje poza właściwością Ministra Rozwoju Regionalnego.

Z poważaniem

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
 03-03-2013
 DPR - V - 021 - 18(21)JS/BL/12/13



Pan

Radosław Mleczko

Podsekretarz Stanu

**w Ministerstwie Pracy i Polityki
Społecznej**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 lutego 2013 r. (znak: DPR-1-021-18(21)/JS/BL/12/13) dotyczące przedstawienia propozycji zmian, które powinny być dokonane w przepisach innych ustaw niż objęte obecnie procedowanym projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw i odnoszą się do urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego i urlopu ojcowskiego, uprzejmie zgłaszam propozycję dokonania zmiany w art. 11 ust. 2 w pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512, późn. zm.).

W związku z powyższym, w art. 11 ust. 2 w pkt 1 ww. ustawy proponuję nadać następujące brzmienie:

„ 1) przypada w okresie ciąży lub jest związana z ciążą;”

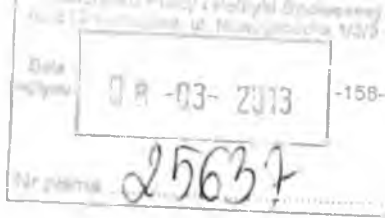
Obecnie obowiązujący przepis art. 11 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy określa stopę procentową wysokości zasiłku chorobowego w wysokości 100 % podstawy wymiaru, jeżeli niezdolność do pracy lub niemożność wykonywania pracy przypada w okresie ciąży.

Propozycja zmiany brzmienia ww. przepisu ma na celu rozszerzenie katalogu sytuacji uprawniających do otrzymania zasiłku chorobowego w wysokości 100 % podstawy wymiaru gdy niezdolność do pracy lub niemożność wykonywania pracy jest spowodowana utratą ciąży bądź ciążą pozamaciczną.

Jednocześnie, mając na uwadze fakt, iż przedmiotowa uwaga nie pozostaje w bezpośrednim związku z zakresem merytorycznym dokonywanej nowelizacji, wyrażam nadzieję, iż zostanie ona uwzględniona przy najbliższej nowelizacji ww. ustawy.

z paszaniem
Z upoważnienia
MINISTRA ZDROWIA
SEKRETAARZ STANU
Stawomir Neumann
Stawomir Neumann

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI



Warszawa, dnia 07 marca 2013 r.
2013 -03- 08

DP-I-0232-1551/12/AŚ

g. dyr. Anita Gwarda
[Signature]

Pan
Radosław Mleczko

08 MAR 2013

DPR-I-021-18-(21)JS/BL/13
panu Radosław Mleczko

Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 lutego 2013 r. sygn.: DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13 dotyczące prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, że w zakresie właściwości Ministra Administracji i Cyfryzacji nie zgłaszam propozycji zmian w przepisach innych ustaw niż objęte ww. projektem.

Z poważaniem

Minister Administracji i Cyfryzacji
[Signature]
z up. Włodzimierz KARPINSKI
Sekretarz Stanu

SEKRETARIAT
PODSEKRETAARZA STANU
Radosław Mleczko

2013 -03- 08

473

AŚ/AŚ

Warszawa, 12 marca 2013 r.

BDG-III-022-17/2/13

BDG/...130.../13

Pan
Władysław Kosiniak-Kamysz
Minister Pracy i Polityki
Społecznej

DPR-I-021-18(21)MS/BL/12/13

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo Pana Radosława Mleczko – Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 lutego 2013 r., znak: DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13, z prośbą o przedstawienie stanowiska w sprawie ewentualnych zmian, które powinny być dokonane w przepisach innych ustaw w związku z nowelizacją Kodeksu pracy, uprzejmie informuję, iż zajęcie jednoznacznego stanowiska w przedmiotowej sprawie wymaga uprzedniego rozstrzygnięcia kwestii treści przepisu art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.), zwanej dalej „SDG”, w postaci wiążącej opinii Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, odnośnie tożsamości wprowadzanej instytucji „urlopu rodzicielskiego” z instytucjami, o których mowa w przywoływanym art. 109 ust. 2, tzn. urlopem macierzyńskim i wychowawczym.

Zakładając, że pojęcia te są tożsame, proponuje się dokonać zmiany poprzez wprowadzenie w art. 109 ust. 2 ustawy SDG generalnego odesłania do instytucji uregulowanych w dziale ósmym Kodeksu pracy pn. „Uprawnienia pracowników związane z rodzicielstwem”. Uprawnienia te obejmują prawo do urlopu macierzyńskiego (urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego), dodatkowego urlopu macierzyńskiego (dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego), urlopu ojcowskiego, a także urlopu wychowawczego. Projekt nowelizacji Kodeksu pracy uwzględnia nową instytucję „urlopu rodzicielskiego” również w tym dziale.

Wprowadzenie generalnego odesłania wyeliminowałoby potrzebę zmiany przedmiotowego przepisu art. 109 ust. 2 ustawy SDG w przyszłości, w momencie modyfikacji przepisów działu ósmego Kodeksu pracy.

Jednocześnie pragnę zauważyć, że w momencie wprowadzania instytucji „urlopu ojcowskiego” do Kodeksu pracy, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej nie rozważyło uzupełnienia art. 109 ust. 2 ustawy SDG w analogicznym zakresie.

Z poważaniem

MINISTER
Z op.
Jerzy W. Pietrewicz
PEŁNOMOCCNIK RZĄDU DO SPRAW
DEREGULACJI GOSPODARCZYCH
SEKRETARZ STANU



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 20.03. 2013 r.

DPR - I – 021-18(21-2)/JS/BL/12/13

Pan

Jerzy Witold Pietrewicz

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki

Pełnomocnik Rządu do Spraw Deregulacji

Gospodarczych

Uprzejmie dziękuję za udzielenie odpowiedzi na moje pismo z dnia 21 lutego br., znak: DPR-I-021-18(21)/JS/BL/12/13, w którym zwracałem się z prośbą o przedstawienie stanowiska w sprawie ewentualnych zmian, które powinny być dokonane w przepisach innych ustaw w związku z projektowaną nowelizacją Kodeksu pracy wydłużającą okres płatnego urlopu w związku z urodzeniem się dziecka do jednego roku.

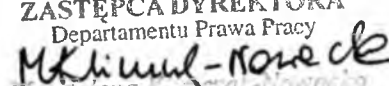
Nawiązując do pytania Pana Ministra dotyczącego charakteru projektowanego urlopu rodzicielskiego pragnę wyjaśnić, iż jest on tożsamy z urlopem macierzyńskim i urlopem wychowawczym w tym sensie, że podobnie jak pozostałe urlopy wymienione w dziale ósmym Kodeksu pracy zatytułowanym „Uprawnienia pracowników związane z rodzicielstwem”, tj. dodatkowy urlop macierzyński, urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowy urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlop ojcowski – nowy urlop rodzicielski także ma służyć opiece nad małym dzieckiem.

Odnosząc się do propozycji Pana Ministra, aby w art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej wprowadzić zmianę polegającą na generalnym odesłaniu do instytucji uregulowanych w dziale ósmym Kodeksu pracy, pragnę wyjaśnić, że taka zmiana, w mojej ocenie, ma istotne znaczenie merytoryczne, ze względu na definicje mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, czy też średniego przedsiębiorcy, posługujące

się pojęciem średniorocznego zatrudnienia, które definiuje przepis art. 109 ust. 2 przedmiotowej ustawy.

W związku z powyższym Minister Pracy i Polityki Społecznej nie jest właściwy do oceny skutków zmiany przepisów art. 109 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Ponownie proszę zatem Pana Ministra o jednoznaczne stanowisko w kwestii ewentualnej zmiany powyższego przepisu, a także o określenie skutków takiej zmiany albo wskazanie przyczyn, dla których taka zmiana nie powinna być dokonywana. Będę wdzięczny za potraktowanie sprawy jako pilnej.


MINISTER
Edyta Mleczko
PODSEKRETARZ STANU

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawa Pracy

Magdalena Kinsz
18 03 2013